



# 2016年中国大学及学科专业评价报告

## ——某大学“双一流建设”态势分析

邱均平

中国科学评价研究中心（RCCSE）创始人首席专家  
武汉大学信息管理学院、教育学院 教授、博导  
武汉大学中国教育质量评价中心 主任  
中国科教评价网（<http://www.nseac.com>）创始人  
Email: [jpqiu@whu.edu.cn](mailto:jpqiu@whu.edu.cn)

弘毅  
求是  
拓新



# 大纲

- 1、引言
- 2、评价目的与意义
- 3、指导思想与原则
- 4、对象与指标体系
- 5、数据来源与处理
- 6、评价结果与分析
- 7、评价结论与启示



武漢大學

自強弘毅 求是拓新

# 1、引言

## ➤ 现实背景

大学本科教育是培养人才的主要方式，也是高等教育中最为重要的组成部分。改革开放以来，中国的高等教育发展迅速，高校数量和规模不断扩大，办学质量和科研水平稳步提高。与此同时，高校之间的竞争和人才市场的竞争日趋激烈。



武漢大學

自強弘毅求是拓新

# 1、引言

## ➤ 政策依据

早在1985年，《中共中央关于教育体制改革的决定》文件中就明确提出要**开展高等教育评估工作**，而且强调要吸收社会力量 and 机构参与评价活动。



武漢大學

自強弘毅 求是拓新

# 1、引言

## ➤ 政策依据

2002年10月，国家教育部、科技部在《关于发挥高等学校科技创新作用的若干意见》中强调：高等院校应充分利用自身的技术优势和人才优势，**建立和培育独立的社会化的中介性科学评价机构**，积极开展科学评价工作。



武漢大學

自強弘毅 求是拓新

# 1、引言

## ➤ 政策依据

2003年5月，科技部、教育部、中国科学院等部门联合下发了《关于改进科学技术评价工作的决定》的重要文件，2003年9月科技部又制定和发布了《科学技术评价办法（试行）》。



武漢大學

自強弘毅 求是拓新

# 1、引言

## ➤ 政策依据

2010年7月，《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010~2020）》指出，通过**大学评价**，能够清楚认识我国大学现状以及目前在上世界上所处的位置，促进我国教育和科研的国际化，为逐步地、有重点地建设一批具有国际影响力的大学提供详细而准确的数据参考。



武漢大學

自強弘毅求是拓新

# 1、引言

## ➤ 出发点——强烈的社会需求

社会各界都迫切希望更加系统全面地了解 and 掌握各个高校的教学质量、科研水平及其在同类高校中的地位 and 影响。如何科学、合理、客观、公正地评价高等院校及其学科专业的质量和水平，是社会各界都十分关注的热点问题，也是摆在教育评价机构和评价人员面前的一项非常重要而紧迫的任务。



武漢大學

自強弘毅求是拓新

# 大纲

- 1、引言
- 2、评价目的与意义
- 3、指导思想与原则
- 4、对象与指标体系
- 5、数据来源与处理
- 6、评价结果与分析
- 7、评价结论与启示



武漢大學

自強弘毅 求是拓新

## 2、评价目的与意义

### ➤ 评价历程

2004年至今，中国科学评价研究中心每年都对中国大学及学科竞争力进行计量和评价。目前，中心已经连续发布了13次“中国大学及学科专业评价咨询报告”。该系列报告在国内乃至国际上都具有一定的影响力和权威性，本研究中心及其研究团队也在长期的探索和实践积累了丰富的经验和数据。



武汉大学

自强弘毅求是拓新

## 2、评价目的与意义

### ➤ 评价目的

(1) 我们希望通过科学的评价**摸清高校资源、力量、成果、效益及影响力等方面的分布和发展情况**，找出各个高校及其学科专业的比较优势和现实差距，明确其改进重点和发展方向，为有关政府部门、高等院校和社会投资者的决策和管理提供依据，为社会各界了解和选择学校提供参考。



武汉大学

自强弘毅求是拓新

## 2、评价目的与意义

### ➤ 评价目的

(2) 我们希望通过开展中国大学及学科专业评价，实现“**加强社会评价，提高教育质量，促进竞争发展，服务和谐社会**”的目的。

(3) 通过实际的评价工作，为**推动和完善我国大学及本科教育的质量保障和监督体系**作出贡献，从而推动我国高等教育事业的**和谐、健康和持续发展**。



武漢大學

自強弘毅 求是拓新

## 2、评价目的与意义

### ➤ 评价意义

(1) 大学评价有利于**政府管理部门对高等教育事业的宏观管理**，特别是为相关政策的制定和教育资源的分配提供定量依据。

(2) 它也有利于各高校发挥比较优势、寻找差距，进而明确改革方向，有针对性地提高其办学效率和管理水平，**促进高校教学质量及科研水平的提高。**



## 2、评价目的与意义

### ➤ 评价意义

(3) 通过科学、合理、客观、公正的大学评价结果，为高中毕业学生及其家长提供**大学报考指南**。

(4) 我们的评价结果也有利于社会各界，以及所有关心教育事业的人士更加**全面、系统、深入地**了解中国高校及中国高等教育的发展状况。



武漢大學

自強弘毅 求是拓新

# 大纲

- 1、引言
- 2、评价目的与意义
- 3、指导思想与原则**
- 4、对象与指标体系
- 5、数据来源与处理
- 6、评价结果与分析
- 7、评价结论与启示



武漢大學

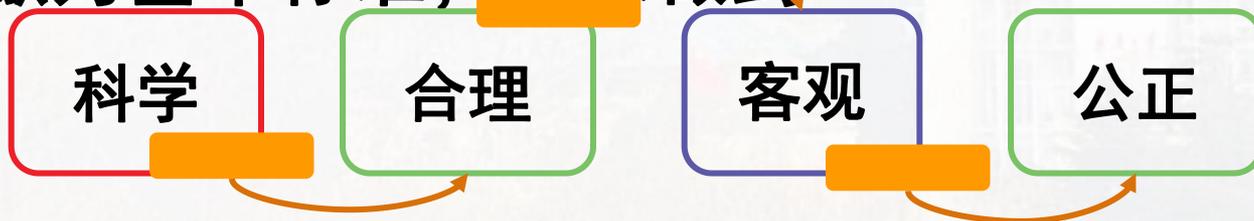
自強弘毅 求是拓新

# 3、指导思想与原则

## ➤ 指导思想

**总的思路：** 进行分层次、分类型、分学科评价

**总的标准：** 以高校的社会职能的完成情况和贡献为基本标准，力求做到



# 3、指导思想与原则

## ➤ 指导原则

根据以上指导思想，在整个评价过程中，我们制定并严格遵守以下10个原则：

- (1) **正确处理管理导向与市场导向的关系**，贯彻国家在教育、科学、文化领域的有关方针和政策，牢牢把握正确的政策导向；
- (2) **正确处理教学与科研的关系**，重点大学的教学与科研之比为4:6，一般大学为6:4；



# 3、指导思想与原则

## ➤ 指导原则

(3) **正确处理定性与定量的关系**，坚持定性分析和定量评价相结合的原则；

(4) **正确处理自然科学与社会科学的关系**，坚持两者同等重要，实行分类评价的原则；

(5) **正确处理投入、产出与效益的关系**，实行三者兼顾的原则；



武漢大學

自強弘毅 求是拓新

# 3、指导思想与原则

## ➤ 指导原则

(6) **正确处理总量与均值的关系**，适当偏重于均值的原则；

(7) **正确处理规模与效益的关系**，适当偏重于效益的原则；

(8) **正确处理数量与质量的关系**，适当偏重于质量的原则；



武漢大學

自強弘毅 求是拓新

# 3、指导思想与原则

## ➤ 指导原则

(9) **正确存量与流量的关系**，坚持两者同等重要，在大学评价和专业评价中赋予不同权重的原则；

(10) **正确处理国内数据与国外数据的关系**，既要两者基本对应，但又适当偏重于国外数据，这有利于与国际接轨，鼓励高校和科研人员走向世界。



武漢大學

自強弘毅 求是拓新

# 3、指导思想与原则

## ➤ 指导原则

根据以上指导思想，在评价指标的选择上，我们制定并严格遵守以下4个原则：

- (1) **权威**，来源权威；
- (2) **客观**，客观公正；
- (3) **全面**，覆盖面全；
- (4) **持续**，持续获取。



武漢大學

自強弘毅 求是拓新

# 大纲

- 1、引言
- 2、评价目的与意义
- 3、指导思想与原则
- 4、对象与指标体系**
- 5、数据来源与处理
- 6、评价结果与分析
- 7、评价结论与启示



武漢大學

自強弘毅 求是拓新

# 4、对象与指标体系

## ➤ 评价对象

每年教育部都会公布最新的全国普通高校名单，我们每年所发布的大学评价报告中高校数量及名称都是以该名单为依据，结合其他权威文件和高校的实际招生情况，最终确定进入评价的大学分重点大学、一般大学、民办本科院校、独立学院、高职高专五个层次。



武汉大学

自强弘毅求是拓新

# 4、对象与指标体系

## ➤ 评价对象

**重点大学**和**一般大学**是由国家创建和资助的公立高校。

**重点大学**主要包含三种类型：

- (1) 教育部直属大学；
- (2) “211工程”和“985工程”建设高校；
- (3) 省部共建高校及有较好社会声誉且在中国科学评价研究中心历年排名较好的地方高校。



武漢大學

自強弘毅 求是拓新

# 4、对象与指标体系

## ➤ 评价对象

**民办本科院校**是由个人或社会组织出资创办的，产权归创办者所有（不含独立学院）；

**独立学院**是普通本科高校按照新的机制和模式举办的本科层次的二级学院；

**高职高专院校**包括高等职业学校（高职）和高等专科学校（高专）。



武漢大學

自强弘毅 求是拓新

# 4、对象与指标体系

## ➤ 本次大学评价的对象

依据教育部2015年5月公布的《2015年全国高等学校名单》和《教育部、国家发展改革委关于下达2015年全国普通高等教育招生计划的通知》，结合学校的实际招生情况，我们确定本次大学评价的对象为2552所高校（不含军事类院校和港澳台地区高校，中国科学院大学因情况特殊，未列入本次评价对象）。



# 4、对象与指标体系

## ▶ 本次大学评价的对象

本次大学评价的对象（2552所高校）构成：

重点大学135所；

一般大学662所；

民办本科院校148所；

独立院校271所；

高职高专1336所（包括民办高职高专院校308所）。



武漢大學

自強弘毅 求是拓新

# 4、对象与指标体系

## ▶ 本次学科专业的评价对象

### 专业目录

在2012年9月公布了《普通高等学校本科专业目录（2012）》，目录中共设有12个学科门类、92个专业类和506个专业。



武漢大學

自強弘毅 求是拓新

# 4、对象与指标体系

## ► 本次学科专业的评价对象

### 实际招生

通过查询945所普通本科院校（135所重点大学、662所一般大学，148所民办本科院校）的招生计划后，发现2015年实际招生的本科专业只有495个（上海纽约大学、昆山杜克大学和首钢工学院因招生的特殊情况未纳入本次评价对象，另有17个自设专业在评价结果中略去）。



武汉大学

自强弘毅 求是拓新

# 4、对象与指标体系

## ▶ 本次学科专业的评价对象

本次学科专业的评价对象为**942个本科院校的478个本科专业**（分属于92个专业类、12个学科门类）。



武漢大學

自強弘毅 求是拓新

# 4、对象与指标体系

## ➤ 评价的指标体系

2004年，中国科学评价中心与《中国青年报》联手在全国范围内进行了一次较大范围的调查，发放调查问卷两千多份，调查对象包括两院院士、大学校长及教师、中学校长及教师、教育主管部门的领导以及科学评价领域的专家学者。



武漢大學

自强弘毅求是拓新

# 4、对象与指标体系

## ➤ 评价的指标体系

中国科学评价中心对调查问卷进行统计、分析和计算，采用模糊层次分析法得出了三级评价指标与权重，并邀请了国内诸多的科学评价专家学者对此评价指标体系进行了充分地分析和论证，最后得出了《中国高校科技创新竞争力评价指标体系》和《中国高校人文社会科学研究竞争力评价指标体系》。



武汉大学

自强弘毅求是拓新

# 4、对象与指标体系

## ➤ 评价的指标体系

在此后的几年中，中心按照中国高等教育发展规律以及社会需求变化规律不断对大学评价指标体系进行改革和完善，在整体保持稳定的前提下我们又连续开发了四个评价指标体系：

《中国重点大学综合竞争力评价指标体系》、《中国一般大学综合竞争力评价指标体系》、《中国民办本科院校竞争力评价指标体系》、《中国大学本科教育专业评价指标体系》



# 4、对象与指标体系

## ➤ 评价的指标体系

目前，我们的大学及学科专业评价共包含6类评价指标体系，**是国内最为全面、系统和详细的大学评价指标体系。**

1-2  
中国大学  
综合竞争力（重点、一般）

3-4  
中国大学  
综合竞争力（民办、专科）

5  
中国大学  
科研竞争力

6  
中国大学  
本科教育专业

# 4、对象与指标体系

## ➤ 1 中国大学综合竞争力评价指标体系

大学的综合竞争力是其质量、数量、水平和影响力的综合体现，我们从四个方面评价重点大学的综合竞争力：资源、教学、科研与社会声誉。

中国大学综合竞争力评价体系包含4个一级指标，14个二级指标和42个三级指标，共包含了105个观测点。具体指标体系如下表所示：



# 4、对象与指标体系

## ➤ 1 中国大学综合竞争力评价指标体系

一级指标	二级指标	三级指标
办学资源	基本条件	建筑总面积；生均建筑面积；仪器设备总额；生均仪器设备额；图书总量；生均图书量
	教育经费	教育经费总额；生均教育经费
	教师队伍	杰出人才；教育专家；博士生导师数；专任教师数；高级职称教师占教师总数比例；生师比
	优势学科	学位点数；特色专业
教学水平	学生质量	新生入学平均分数；在校生数；毕业生一次就业率
	学生结构	研究生与本科生比例；留学生与本科生比例
	教学成果	教学成果奖；教学人才培养基地；精品课程；规划教材；全国百篇优秀博士论文；各类国际性、全国性竞赛学生获奖
科学研究	队伍基地	优秀科技创新团队；国家级科研基地
	科研产出	发明专利；论文发表；国家哲学社会科学成果文库
	成果质量	国家级奖励；标志性精品成果；论文被引
	项目经费	自然科学项目数；人文社会科学项目数；科研项目总数；当年科研支出经费
	效率效益	人均产出率；万元产出率
学校声誉	学术声誉	重大学术影响；学术期刊影响
	社会声誉	行为不端（违反学术道德、违反职业道德）；违法违纪

# 4、对象与指标体系

## ➤ 1 中国大学综合竞争力评价指标体系

注意：

**针对不同的层次**（重点大学、一般大学等）  
**和类型**（综合类、理工类等）**的院校**，我们的评价体系中，**评价指标一样，各指标的权重有区别。**

具体观测点和权重此处省略。



武漢大學

自强弘毅求是拓新

# 4、对象与指标体系

## ➤ 1 中国大学综合竞争力评价指标体系

在设置一般大学和重点大学的指标权重时，我们遵循以下原则：

重点大学与一般大学的首要任务不同，因此，我们对重点大学的科研指标设置了较高的权重，对一般大学的教学指标设置了较高的权重。



武汉大学

自强弘毅 求是拓新

# 4、对象与指标体系

## ➤ 2 中国大学本科教育专业评价指标体系

2011年，邱均平教授应邀在教育部高教司作《中国本科教育学科专业评价》的专题报告。

邱教授在报告中详细阐明了学科专业评价的思路、原则、方法、标准、指标体系及数据来源等，并将各学科的评价结果采取得分与等级相结合的方法来表示。



# 4、对象与指标体系

## ➤ 2 中国大学本科教育专业评价指标体系

张大良司长对这种评价结果及星级表示方法**十分赞同**，当即委托武汉大学中国科学评价研究中心做两件事：

一是做全国“985”高校的学科专业评价及星级分布；

二是对173所新建院校（2000年以后办学而且已有三届以上毕业生者）的学科专业进行评价，看是否有3★级以上的专业。



# 4、对象与指标体系

## ➤ 2 中国大学本科教育专业评价指标体系

一级指标	二级指标	三级指标
师资队伍	教师数量	专任教师
	教师结构	高级职称教师
	杰出人才	杰出人才
	教育专家	教育专家
学生状况	学生总数	在校生数
教学水平	学位点数	学位点数
	特色专业	特色专业
	人才基地	教学人才培养基地
	教学成果	精品课程；规划教材；教学成果奖
	学生培养	百篇优博；各类国际性、全国性竞赛学生获奖数
科研水平	科研基地	自科基地；社科基地
	科研项目	自然科学项目；人文社会科学项目
	发明专利	发明专利
	论文数量	论文发表
	论文质量	论文被引
	成果质量	自科奖项；社科奖项

中国大学本科教育专业评价指标体系**包含4个一级指标，16个二级指标和22个三级指标，共包含了67个观测点。具体观测点和权重此处省略。**

# 大纲

- 1、引言
- 2、评价目的与意义
- 3、指导思想与原则
- 4、对象与指标体系
- 5、数据来源与处理**
- 6、评价结果与分析
- 7、评价结论与启示



武漢大學

自強弘毅 求是拓新

# 5、数据来源与处理

## ➤ 数据来源

在大学评价的整个过程中，由于我们的评价对象和评价指标数量较多，因此采集原始数据的工作量非常大，我们为此投入了大量的人力和经费。

经过多年的实践和探索，我们已经建立了比较稳定、可靠的数据采集渠道。



# 5、数据来源与处理

## ➤ 数据来源

- (1) 政府部门的相关统计数据资料，包括汇编、年鉴、报表等；
- (2) 国内外相关数据库，包括SCI、SSCI、CSSCI等；
- (3) 政府部门及高校网站；
- (4) 公开出版的刊物、书籍、报纸以及相关的内部资料；
- (5) 评价中心基础数据库平台。



# 5、数据来源与处理

## ➤ 数据处理

在完成原始数据采集之后，我们首先对原始数据进行全面核查，对异常数据进行相应的处理。所有原始数据经过核查和预处理之后，导入**“中国大学及学科专业评价信息管理系统”**进行统计、计算和排序。

此系统由中国科学评价研究中心自主设计和开发，大学评价的数据处理工作主要由该系统自动完成。



# 大纲

- 1、引言
- 2、评价目的与意义
- 3、指导思想与原则
- 4、对象与指标体系
- 5、数据来源与处理
- 6、评价结果与分析**
- 7、评价结论与启示



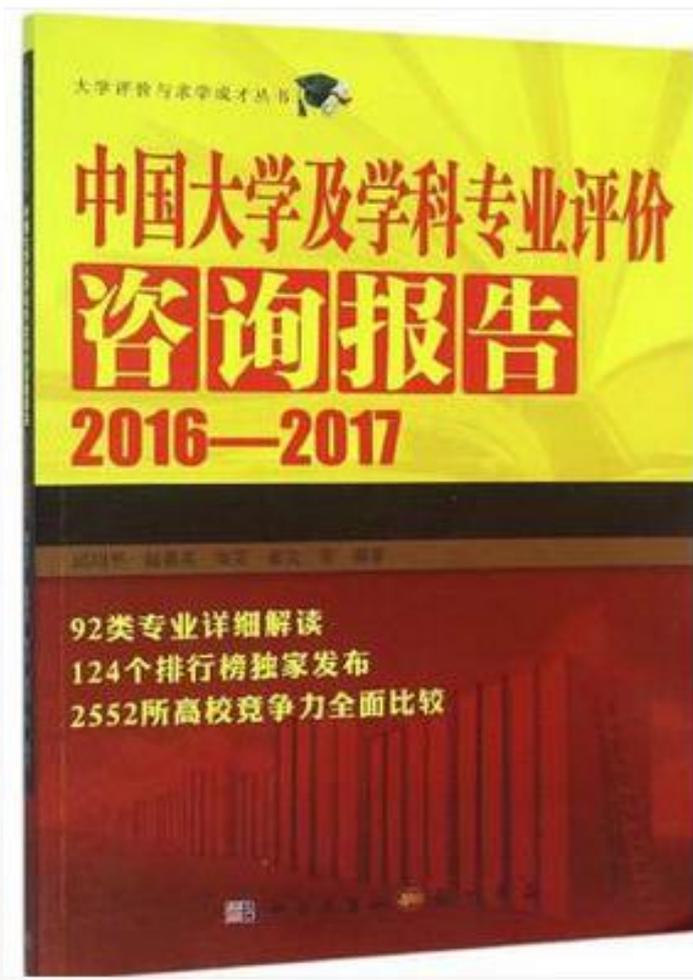
武漢大學

自強弘毅 求是拓新

# 6、评价结果与分析

## ➤ 评价结果

下面以中国科学评价研究中心所发布的“2016年中国大学及学科专业评价报告”为例，与大家分享中国大学评价的结果。



# 6、评价结果与分析

## ➤ 评价结果

2016年大学评价的对象包括全国2552所高校和945所本科院校的专业、专业类和学科门类，多视角、多层次、全方位地展示了中国大学及学科专业的建设水平和发展现状。



# 6、评价结果与分析

## ➤ 评价结果

需要特别说明的是，**我们根据大学的性质，将945所本科院校分为10种类型：综合类、理工类、师范类、医药类、文法类、财经类、艺术类、体育类、民族类、农林类。**评价结果不仅给出每所本科院校的整体排名，还列出该校在同类大学中的排名，充分体现了“**分类评价，同类比较**”的思想。



武漢大學

自强弘毅求是拓新

# 6、评价结果与分析

## ➤ 评价结果

中国大学  
及大学  
科专业  
评价

① 教育地区竞争力排行榜

② 一流大学竞争力排行榜

③ 一般大学竞争力排行榜

④ 本科院校竞争力总排行榜

⑤ 民办本科院校竞争力排行榜

⑥ 独立院校竞争力排行榜

⑦ 高职高专院校竞争力排行榜

⑧ 一流大学专业等级分布及优秀率



# 6、评价结果与分析

## ➤ 1 教育地区竞争力排行榜

我们公布了中国内地31个省（自治区、直辖市）的综合竞争力排名和得分，并附上各个地区的重点、一般、民办本科、独立院校和高职高专院校的数量。

2016年中国大学教育地区竞争力前10强的排名情况如下所示：



武漢大學

自强弘毅 求是拓新

# 6、评价结果与分析

## ➤ 1 教育地区竞争力排行榜

排名	总分	地区	重点大学	一般大学	民办本科院校	独立学院	高职高专院校	总数
1	100.00	北京	30	28	2	5	26	91
2	79.68	江苏	12	34	6	25	85	162
3	72.27	上海	9	22	5	2	29	67
4	65.84	湖北	7	28	12	20	58	125
5	62.38	浙江	4	26	5	22	48	105
6	61.84	广东	5	32	9	16	81	143
7	60.99	山东	3	41	12	11	74	141
8	58.93	辽宁	6	35	12	8	51	112
9	58.74	陕西	8	26	9	12	37	92
10	57.98	四川	5	30	7	9	58	109

中国大学教育地区竞争力排行榜（10强）



武  
汉  
大  
学

# 6、评价结果与分析

## ➤ 2 一流大学竞争力排行榜

根据《国务院关于印发统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案的通知》，为了更好的为高校、政府部门以及相关人士建设世界一流大学和一流学科提供参考，我们根据世界一流大学的特征、标准以及中国高等教育的实际情况，推出新的中国一流大学排行榜。



武漢大學

自强弘毅求是拓新

# 6、评价结果与分析

## ➤ 2 一流大学竞争力排行榜

中国一流大学是以质量和创新为导向，根据“一流的队伍、一流的学科、一流的绩效、一流的国际化、一流的影响力”五条标准选出的。根据2016年135所重点大学竞争力排名结果，我们评出综合排名前100强的大学为中国一流大学。2016年中国一流的大学前20强具体名单如下所示。



# 6、评价结果与分析

## ➤ 2 一流大学竞争力排行榜 (20强)

排名	院校名称	总分	地区内序		类型序		排名	院校名称	总分	地区内序		类型序	
1	北京大学	100.00	北京	1	综合	1	11	四川大学	69.42	四川	1	综合	8
2	清华大学	97.24	北京	2	理工	1	12	山东大学	68.79	山东	1	综合	9
3	浙江大学	92.31	浙江	1	综合	2	13	哈尔滨工业大学	67.65	黑龙江	1	理工	4
4	上海交通大学	88.83	上海	1	理工	2	14	西安交通大学	67.00	陕西	1	理工	5
5	武汉大学	80.66	湖北	1	综合	3	15	中国科学技术大学	66.33	安徽	1	理工	6
6	复旦大学	78.83	上海	2	综合	4	16	东南大学	64.81	江苏	2	理工	7
7	南京大学	78.13	江苏	1	综合	5	17	南开大学	64.71	天津	1	综合	10
8	吉林大学	72.06	吉林	1	综合	6	18	中南大学	64.07	湖南	1	理工	8
9	中山大学	71.40	广东	1	综合	7	19	中国人民大学	63.59	北京	3	文法	1
10	华中科技大学	70.97	湖北	2	理工	3	20	北京师范大学	63.06	北京	4	师范	1

中国一流大学竞争力排行榜 (20强)

# 6、评价结果与分析

## ➤ 3 一般大学竞争力排行榜

中国一般大学的数量众多，分布地域较广，是我国高等教育中重要的人才培养基地。与重点大学相比，一般大学承担着更多的教学任务。因此，在我们的评价指标体系中，一般大学的教学水平类指标权重要大于科研产出类指标权重。2016年共有662所一般大学参与评价，33强如下所示：



# 6、评价结果与分析

## ➤ 3 一般大学竞争力排行榜 (33强)

排名	院校名称	总分	地区内序		类型序		排名	院校名称	总分	地区内序		类型序	
1	北京协和医学院	100.00	北京	1	医药	1	18	山东师范大学	62.53	山东	1	师范	6
2	首都医科大学	76.67	北京	2	医药	2	19	深圳大学	62.36	广东	2	综合	3
3	首都师范大学	75.20	北京	3	师范	1	20	青岛大学	62.12	山东	2	综合	4
4	南方医科大学	72.25	广东	1	医药	3	21	东北财经大学	61.62	辽宁	2	财经	1
5	浙江师范大学	71.94	浙江	1	师范	2	22	山东科技大学	61.08	山东	3	理工	4
6	扬州大学	71.55	江苏	1	综合	1	23	长沙理工大学	60.97	湖南	1	理工	5
7	上海中医药大学	71.50	上海	1	医药	4	24	山东农业大学	60.00	山东	4	农林	1
8	江苏大学	71.31	江苏	2	综合	2	25	四川师范大学	59.65	四川	1	师范	7
9	南京工业大学	70.87	江苏	3	理工	1	26	云南师范大学	59.59	云南	2	师范	8
10	中国医科大学	68.61	辽宁	1	医药	5	27	安徽师范大学	59.33	安徽	1	师范	9
11	哈尔滨医科大学	67.49	黑龙江	1	医药	6	28	广州大学	59.31	广东	3	综合	5
12	上海师范大学	67.13	上海	2	师范	3	29	南京邮电大学	59.24	江苏	5	理工	6
13	西安建筑科技大学	64.80	陕西	1	理工	2	30	天津师范大学	58.90	天津	1	师范	10
14	福建师范大学	64.06	福建	1	师范	4	31	西安理工大学	58.83	陕西	2	理工	7
15	昆明理工大学	63.89	云南	1	理工	3	32	广东工业大学	58.77	广东	4	理工	8
16	南京医科大学	63.34	江苏	4	医药	7	33	杭州电子科技大学	58.73	浙江	2	理工	9
17	河南师范大学	63.22	河南	1	师范	5							



武汉大学

自强弘毅求是拓新

# 6、评价结果与分析

## ➤ 4 本科院校竞争力总排行榜

为了给一般大学及民办本科院校提供一个在全国本科院校中的定位，本次大学评价继续推出中国本科院校竞争力总排行榜，按照重点大学评价的指标体系及权重，即按照教学与科研4:6的比例，**对全国945所本科院校（包括135所重点大学、662所一般大学和148所民办本科院校）的综合竞争力进行排名，50强如下：**



武漢大學

自强弘毅求是拓新

# 6、评价结果与分析

## ▶ 4 本科院校竞争力总排行榜

排名	院校名称	总分	地区内序		类型序		排名	院校名称	总分	地区内序		类型序	
1	北京大学	100.00	北京	1	综合	1	14	西安交通大学	67.00	陕西	1	理工	5
2	清华大学	97.24	北京	2	理工	1	15	中国科学技术大学	66.33	安徽	1	理工	6
3	浙江大学	92.31	浙江	1	综合	2	16	东南大学	64.81	江苏	2	理工	7
4	上海交通大学	88.83	上海	1	理工	2	17	南开大学	64.71	天津	1	综合	10
5	武汉大学	80.66	湖北	1	综合	3	18	中南大学	64.07	湖南	1	理工	8
6	复旦大学	78.83	上海	2	综合	4	19	中国人民大学	63.59	北京	3	文法	1
7	南京大学	78.13	江苏	1	综合	5	20	北京师范大学	63.06	北京	4	师范	1
8	吉林大学	72.06	吉林	1	综合	6	20	厦门大学	62.01	福建	1	综合	11
9	中山大学	71.40	广东	1	综合	7	22	同济大学	61.71	上海	3	理工	9
10	华中科技大学	70.97	湖北	2	理工	3	23	大连理工大学	61.35	辽宁	1	理工	10
11	四川大学	69.42	四川	1	综合	8	24	天津大学	61.02	天津	2	理工	11
12	山东大学	68.79	山东	1	综合	9	25	华东师范大学	60.90	上海	4	师范	2
13	哈尔滨工业大学	67.65	黑龙江	1	理工	4	26	北京航空航天大学	60.32	北京	5	理工	12

### 中国本科院校竞争力总排行榜（50强）

# 6、评价结果与分析

## ► 4 本科院校竞争力总排行榜

排名	院校名称	总分	地区内序		类型序		排名	院校名称	总分	地区内序		类型序	
27	华南理工大学	57.36	广东	2	理工	13	39	华中师范大学	53.07	湖北	4	师范	3
28	北京理工大学	57.11	北京	6	理工	14	40	东北师范大学	53.05	吉林	2	师范	4
29	中国农业大学	56.83	北京	7	农林	1	41	苏州大学	52.92	江苏	3	综合	13
30	西北工业大学	55.39	陕西	2	理工	15	42	西南大学	52.74	重庆	2	综合	14
31	重庆大学	55.11	重庆	1	理工	16	43	郑州大学	52.72	河南	1	综合	15
32	湖南大学	54.99	湖南	2	理工	17	44	华中农业大学	52.71	湖北	5	农林	2
33	兰州大学	54.84	甘肃	1	综合	12	45	西安电子科技大学	52.33	陕西	3	理工	23
34	北京交通大学	54.52	北京	8	理工	18	46	华东理工大学	52.14	上海	5	理工	24
35	电子科技大学	54.51	四川	2	理工	19	47	南京师范大学	51.77	江苏	4	师范	5
36	西南交通大学	54.15	四川	3	理工	20	48	中国海洋大学	51.75	山东	2	理工	25
37	武汉理工大学	53.66	湖北	3	理工	21	49	南京农业大学	51.52	江苏	5	农林	3
38	东北大学	53.30	辽宁	2	理工	22	50	南京航空航天大学	51.51	江苏	6	理工	26

### 中国本科院校竞争力总排行榜（50强）

# 6、评价结果与分析

## ➤ 4 本科院校竞争力总排行榜

一般大学10强在全国的排名：

一般大学排名	全国总排名	学校名称	总得分	地区内序		类型序	
1	57	北京协和医学院	50.25	北京市	11	医药	1
2	58	首都医科大学	50.22	北京市	12	医药	2
3	67	首都师范大学	48.35	北京市	15	师范	8
4	79	南方医科大学	46.90	广东省	5	医药	3
5	84	浙江师范大学	46.43	浙江省	3	师范	10
6	85	扬州大学	46.22	江苏省	11	综合	24
7	87	上海中医药大学	46.00	上海市	9	医药	4
8	89	江苏大学	45.90	江苏省	12	综合	26
9	93	南京工业大学	45.57	江苏省	13	理工	40
10	96	中国医科大学	44.94	辽宁省	3	医药	6



# 6、评价结果与分析

## ➤ 4 本科院校竞争力总排行榜

民办院校10强在全国的排名：

民办院校排名	全国总排名	学校名称	总得分	地区内序		类型序	
				地区	序	类型	序
1	403	江西科技学院	37.71	江西省	12	理工	145
2	469	浙江树人学院	37.12	浙江省	23	理工	166
3	477	黄河科技学院	37.03	河南省	18	理工	170
4	484	北京城市学院	37.00	北京市	53	综合	78
5	489	吉林华桥外国语学院	36.97	吉林省	15	文法	23
6	496	烟台南山学院	36.93	山东省	25	综合	79
7	509	西京学院	36.65	陕西省	24	综合	81
8	512	黑龙江东方学院	36.64	黑龙江省	18	综合	83
9	523	湖南涉外经济学院	36.09	湖南省	18	财经	41
10	530	河北传媒学院	36.07	河北省	16	文法	24



武汉大学

自强弘毅求是拓新

# 6、评价结果与分析

## ➤ 5 民办院校竞争力排行榜

民办院校是我国高等教育的重要组成部分，在补充和平衡我国高等教育资源方面起着重要的作用。目前国内共创办民办本科院校148所，我们对这148所民办本科院校进行了评价。

前10强名单如下所示：



武漢大學

自強弘毅 求是拓新

# 6、评价结果与分析

## ➤ 5 民办本科院校竞争力排行榜

排名	院校名称	总分	地区内序	
1	江西科技学院	100.00	江西	1
2	浙江树人学院	89.21	浙江	1
3	黄河科技学院	86.73	河南	1
4	北京城市学院	80.65	北京	1
5	吉林华桥外国语学院	78.72	吉林	1
6	烟台南山学院	77.14	山东	1
7	西京学院	76.13	陕西	1
8	黑龙江东方学院	75.99	黑龙江	1
9	湖南涉外经济学院	74.68	湖南	1
10	河北传媒学院	74.57	河北	1

中国一流民办本科院校



武汉大学

自强弘毅求是拓新

# 6、评价结果与分析

## ➤ 6 独立学院竞争力排行榜

独立学院是普通本科高校按照新的机制和模式举办的本科层次的二级学院。独立学院近年来发展很快，不但对高等教育办学机制进行了大胆探索，而且在扩大高等教育资源和高校办学规模方面起到了积极的作用，逐渐成为当前和今后一定时期高等教育发展的一个重要方面。

中国一流独立学院（排名前5%）如下所示：



# 6、评价结果与分析

## ➤ 6 独立院校竞争力排行榜

排名	院校名称	总分	地区内序		排名	院校名称	总分	地区内序	
1	吉林大学珠海学院	100.00	广东	1	8	北京师范大学珠海分校	61.80	广东	3
2	浙江大学城市学院	87.20	浙江	1	9	河北师范大学汇华学院	61.14	河北	2
3	北京理工大学珠海学院	78.76	广东	2	10	集美大学诚毅学院	59.92	福建	2
4	浙江大学宁波理工学院	71.72	浙江	2	11	云南师范大学商学院	59.68	云南	1
5	北京交通大学海滨学院	65.80	河北	1	12	河北经贸大学经济管理学院	59.55	河北	3
6	河南理工大学万方科技学院	65.02	河南	1	13	山西农业大学信息学院	59.49	山西	1
7	厦门大学嘉庚学院	64.31	福建	1	14	成都理工大学工程技术学院	59.33	四川	1

中国一流独立学院

# 6、评价结果与分析

## ➤ 7 高职高专院校竞争力排行榜

高职（高等职业学校）和高专（高等专科学校）都是专科层次的普通高等学校，是我国高等教育的重要补充。

2016年的大学评价中，我们进一步完善了高职高专院校的评价指标体系，对1336所高职高专院校进行了评价。

中国一流高职高专院校（排名前3%）如下所示



# 6、评价结果与分析

## ➤ 7 高职高专院校竞争力排行榜

排名	院校名称	总分	地区内序		排名	院校名称	总分	地区内序	
1	深圳职业技术学院	100.00	广东	1	11	北京电子科技职业学院	85.82	北京市	1
2	淄博职业学院	91.36	山东	1	12	湖南铁道职业技术学院	85.50	湖南	2
3	天津市职业大学	88.36	天津	1	13	辽宁省交通高等专科学校	85.27	辽宁	1
4	广州番禺职业技术学院	87.57	广东	2	14	成都航空职业技术学院	84.79	四川	1
5	长沙民政职业技术学院	87.20	湖南	1	15	浙江金融职业学院	84.39	浙江	2
6	无锡职业技术学院	86.69	江苏	2	16	金华职业技术学院	84.37	浙江	3
7	宁波职业技术学院	86.69	浙江	1	17	陕西工业职业技术学院	84.12	陕西	1
8	南京工业职业技术学院	86.68	江苏	3	18	顺德职业技术学院	84.01	广东	3
9	山东商业职业技术学院	86.28	山东	2	19	杨凌职业技术学院	83.98	陕西	2
10	江苏联合职业技术学院	85.96	江苏	1	20	四川工程职业技术学院	83.74	四川	2

中国一流高职高专院校

# 6、评价结果与分析

## ➤ 7 高职高专院校竞争力排行榜

排名	院校名称	总分	地区内序		排名	院校名称	总分	地区内序	
21	四川建筑职业技术学院	83.70	四川	3	31	大连职业技术学院	81.45	辽宁	2
22	承德石油高等专科学校	83.29	河北	1	32	芜湖职业技术学院	81.44	安徽	2
23	重庆工业职业技术学院	83.20	重庆	1	33	滨州职业学院	81.35	山东	3
24	天津中德职业技术学院	83.18	天津	2	34	重庆电子工程职业学院	80.76	重庆	2
25	安徽职业技术学院	82.57	安徽	1	35	青岛职业技术学院	80.63	山东	4
26	新疆农业职业技术学院	82.42	新疆	1	36	威海职业学院	80.51	山东	5
27	柳州职业技术学院	81.84	广西	1	37	浙江经济职业技术学院	80.19	浙江	4
28	广东轻工职业技术学院	81.56	广东	4	38	河南农业职业学院	80.08	河南	2
28	武汉职业技术学院	81.56	湖北	1	39	四川交通职业技术学院	80.05	四川	4
30	黄河水利职业技术学院	81.53	河南	1	40	日照职业技术学院	79.89	山东	6

中国一流高职高专院校

# 6、评价结果与分析

## ➤ 8 中国一流大学专业等级分布及优秀率

### 专业等级划分标准：

5★专业为排在前5%（包含5%）的重点优势专业；

4★专业为排在5%~20%（包含20%）的优势专业；

3★专业为排在20%~50%（包含50%）的良好专业；

2★专业为排在50%~90%（包含80%）的一般专业；

1★专业为排名在90%以后的较差专业。

5★专业和4★专业为**优秀专业**，各校优秀专业数量占专业总数的比例即为**专业优秀率**，合格专业数量占专业总数的比例为**专业合格率**。



# 6、评价结果与分析

## ➤ 8 中国一流大学专业等级分布及优秀率

排名	学校名称	5★专业数	4★专业数	专业总数	专业优秀率
1	北京大学	63	29	100	92.00%
2	清华大学	43	11	60	90.00%
3	浙江大学	51	42	113	82.30%
4	上海交通大学	33	22	60	91.67%
5	武汉大学	53	41	115	81.74%
6	复旦大学	40	21	70	87.14%
7	南京大学	42	33	85	88.24%
8	吉林大学	30	57	118	73.73%
9	中山大学	31	39	103	67.96%
10	华中科技大学	38	34	91	79.12%
11	四川大学	37	64	128	78.91%
12	山东大学	41	45	113	76.11%
13	哈尔滨工业大学	33	26	83	71.08%
14	西安交通大学	30	33	72	87.50%
15	中国科学技术大学	14	15	34	85.29%
16	东南大学	27	29	68	82.35%
17	南开大学	34	26	77	77.92%
18	中南大学	28	34	90	68.89%
19	中国人民大学	40	14	69	78.26%
20	北京师范大学	26	16	48	87.50%

中国一流大学专业等级分布及优秀率（前20强）



# 6、评价结果与分析

## ➤ 8 中国一流大学专业等级分布及优秀率

一流大学前20强的专业优秀率都在65%以上，但专业优秀率与高校排名并不正相关。中国一流大学中，清华大学和上海交通大学都只有60个专业，专业优秀率均达到了90%及以上，体现出两所高校规模较大，专业精强的特点；北京大学、浙江大学、武汉大学、南京大学的专业总数均在80个以上，优秀率均在80%以上，体现出“全而优”的特征；北京师范大学是“小而精”类型院校的代表，专业总数不多，但是专业质量非常高。



武汉大学

自强弘毅求是拓新

# 大纲

- 1、引言
- 2、评价目的与意义
- 3、指导思想与原则
- 4、对象与指标体系
- 5、数据来源与处理
- 6、评价结果与分析
- 7、评价结论与启示



武漢大學

自強弘毅 求是拓新

# 7、评价结论与启示

## ➤ 评价结论

- (1) 我国高等教育资源地区分布不均衡；
- (2) 中国大学教育地区竞争力与该地区的经济发展水平基本相符；
- (3) 重点、一般、民办三类高校层次分明，分别有不同的目标和重点；
- (4) 中国重点大学整体实力稳步提升，相互之间存在着激烈的竞争；
- (5) 中国大学发展主要方向：质量、效益和国际化。



# 7、评价结论与启示

## ➤ 1 我国高等教育资源地区分布不均衡

我国大部分的高校及教育资源都**集中于中东部地区**，特别是北京、上海、南京、武汉等城市集中了我国最优秀的高校，这些高校成为支撑本地高等教育竞争力的主力。

与之相反，西藏、宁夏、青海等地的高等教育资源非常稀缺，本地的高校数量很少，且高校的实力远不及其他省区。



# 7、评价结论与启示

## ➤ 1 我国高等教育资源地区分布不均衡

我国高等教育资源地区分布不均衡问题是政治、经济、文化、历史、地理、人口等多种因素综合作用形成的，其中**历史、经济和政治是其主要成因**。

另外，从**现实因素**来看，中东部地区地理位置优越，经济发展水平较高，这些地区的高校不仅能够得到充足的教育经费，而且能够吸引到优秀的教师及生源。



# 7、评价结论与启示

## ➤ 1 我国高等教育资源地区分布不均衡

高等教育区域分布的不均衡问题不仅不利于我国高等教育的发展，而且给地方经济发展和国家经济的发展都带来了不利的影响，更将成为影响社会和谐稳定的重要因素。我国高等教育资源地区分布的不均衡，直接导致了各个地区之间在**受教育机会**和**经济发展**两个方面存在着较大的差距。



武漢大學

自强弘毅求是拓新

# 7、评价结论与启示

## ➤ 1 我国高等教育资源地区分布不均衡

客观来说，我国高等教育资源地区分布的不平衡有其必然性，而且在短期之内很难有所突破，但**绝对不能坐视不理任其差距进一步加大。**

近年来，我国政府已经在逐步加大对西部地区高等教育的投入，并且随着经济的不断增长，教育的分布将更加趋于公平。



武漢大學

自強弘毅 求是拓新

# 7、评价结论与启示

## ➤ 1 我国高等教育资源地区分布不均衡

2008年教育部新增5所“211工程”三期重点建设，这5所高校分别来自于西藏、宁夏、青海、新疆和海南；2012年国家启动了“中西部高校基础能力建设工程（小211工程）”。

这些说明**国家正在采取措施努力缩小教育资源地区分布的差距。**



武漢大學

自强弘毅求是拓新

# 7、评价结论与启示

- 2 中国大学教育地区竞争力与该地区的经济发展水平基本相符

北京、上海、江苏三个省市的经济发展水平在国内都处于领先地位，其高等教育竞争力也一直稳居前几名。

而青海、西藏、新疆、宁夏等西部经济不发达地区的教育竞争力也一直落后于其他省份。



# 7、评价结论与启示

- 2 中国大学教育地区竞争力与该地区的经济发展水平基本相符

地区经济的发展水平是影响高校分布的重要因素，也是影响地区内高校建设质量和水平的重要因素。一般来说，如果某一地区经济发展水平较高，该地区的高校就能得到更为充足的教育投资，并且吸引到优秀的教师，其生源也会优于其他地区。这些条件综合在一起就造就了经济发达地区在教育竞争力方面的优势。



# 7、评价结论与启示

- 2 中国大学教育地区竞争力与该地区的经济发展水平基本相符

实际上地区之间经济发展的差距，不仅造成了目前的高等教育资源分布不均衡，而且使得这种不均衡性在短期之内很难改变，甚至有可能会随着地区之间经济发展水平的差距而进一步加大。



# 7、评价结论与启示

- **3重点、一般、民办三类高校层次分明，分别有不同的目标和重点**

**重点大学学科门类齐全，获得的经费比较充足，聚集了大量的优秀人才，且具有较强的学科点作为发展支撑。无论是在综合竞争力方面，还是科技创新与人文社科创新竞争力方面，重点高校都具有绝对的竞争优势。因此，重点高校应该更多地面向国际化，努力跻身于世界优秀大学的行列。**



# 7、评价结论与启示

- **3重点、一般、民办三类高校层次分明，分别有不同的目标和重点**

对于一般大学而言，不应该求全求大，而应该研究如何求专求精，有所为有所不为。要利用有限的资源办出几个名牌专业，**集中力量，重点发展，真正办出特色和水平**。高校应实实在在地与当地政府合作，把“科教兴省”的战略落实到位，才能使一般大学有所进步。



# 7、评价结论与启示

- **3重点、一般、民办三类高校层次分明，分别有不同的目标和重点**

民办大学虽然近年来在我国蓬勃兴起，成为当地教育资源的有力补充，但是目前民办大学的公众认可度不高，排名波动很大。民办大学更应该**明确办学宗旨，服务于地方经济的发展，结合地方特色产业培养特色专业和专业特长人才。**



# 7、评价结论与启示

- 4 中国重点大学整体实力稳步提升，相互之间存在着激烈的竞争

近年来，中国重点大学在各方面都有较大的进步，综合竞争力、科研创新竞争力、学科专业竞争力稳步提升。从2016年大学评价数据来看，中国重点大学各个指标的原始数据量和得分都有较大提高，特别是专利申请与授权数、发文量和被引频次、科研项目与经费等指标数据的增长速度很快。



# 7、评价结论与启示

- 4 中国重点大学整体实力稳步提升，相互之间存在着激烈的竞争

结合中国科学评价研究中心所发布的《世界一流大学与科研机构竞争力评价报告》来看，近年来，中国重点大学在世界大学排行榜中的排名位次和影响力也在稳步提升。



武漢大學

自強弘毅 求是拓新

# 7、评价结论与启示

- 4 中国重点大学整体实力稳步提升，相互之间存在着激烈的竞争

从另一个角度考察，中国重点大学排行榜的排名尽管从整体来看保持基本稳定，但是每年都会有不同程度的波动，有些学校排名上升，有些学校排名下降。**2016年中国重点大学的排名与2015年相比，135所重点大学中有多个学校排名波动幅度在10名以上。**



# 7、评价结论与启示

- 4 中国重点大学整体实力稳步提升，相互之间存在着激烈的竞争

这说明在中国重点大学整体实力稳步提升，重点大学竞争力排名在保持整体相对稳定的同时，各个大学之间也存在着激烈的竞争，这种竞争推动着中国重点大学的发展，使其整体实力不断提高。



# 7、评价结论与启示

- 5 中国大学发展主要方向：质量、效益和国际化



这是我们根据2016年最新的中国大学及学科专业评价结果，以及中国科学评价研究中心所积累的历年大学评价数据和结果所得出的重要启示。



# 7、评价结论与启示

- 5 中国大学发展主要方向：质量、效益和国际化

2010年7月，教育部颁布的《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020年）》中明确指出：

**“要把提高质量作为教育改革发展的核心任务，树立科学的质量观，把促进人的全面发展、适应社会需要作为衡量教育质量的根本标准。”**



# 7、评价结论与启示

- 5 中国大学发展主要方向：质量、效益和国际化

树立以提高质量为核心的教育发展观，注重教育内涵发展，鼓励学校办出特色、办出水平，出名师，育英才。”

这实际上为中国高等教育及中国大学指明了工作重点和发展方向。



武漢大學

自強弘毅 求是拓新

# 7、评价结论与启示

- 5 中国大学发展主要方向：质量、效益和国际化

首先是质量问题。

中国高校的**科研成果**，在**数量和质量两个方面表现出发展的不对等性**，即数量快速增长，但质量还有待于提高。



武漢大學

自強弘毅 求是拓新

# 7、评价结论与启示

- 5 中国大学发展主要方向：质量、效益和国际化

据统计资料显示，中国高校在《Science》、《Nature》上的发文量，以及ESI顶尖论文数远远低于国外大学，而且其数量近年来并没有较大的提高。SCI、SSCI、A&HCI三大数据库所收录的中国高校论文数量稳步提升，但被引频次并没有明显的提高，而且缺乏有国际影响力的标志性成果。



# 7、评价结论与启示

- 5 中国大学发展主要方向：质量、效益和国际化

其次是效益问题。

我们在评价指标中，一级指标“科学研究”设有“效率效益”二级指标，包含“人均产出率”和“万元产出率”两个三级指标。从这两个三级指标的计算结果中，可以发现**我国大学，包括重点大学的科研产出率普遍较低。**



# 7、评价结论与启示

- 5 中国大学发展主要方向：质量、效益和国际化

我国高校在未来的发展和建设中应该更加注重科研产出效率和效益，而不应该仅仅强调提高科研投入。



武漢大學

自強弘毅 求是拓新

# 7、评价结论与启示

- 5 中国大学发展主要方向：质量、效益和国际化

再次是国际化问题。

我国高校的国际化水平亟待提高，主要表现在三个方面：

- (1) 我国高校在各类国际性竞赛中的获奖数较低；



# 7、评价结论与启示

➤ 5 中国大学发展主要方向：质量、效益和国际化

(2) 我国高校与国外高校及科研机构的合作程度偏低；

(3) 我国的科研成果尤其是在人文社会科学方面还没有严格遵照国际科研规范，缺乏国际研究视野和标准化的学术规范严重阻碍了我国人文社会科学的国际化发展。



武漢大學

自強弘毅 求是拓新

# 7、评价结论与启示

- 5 中国大学发展主要方向：质量、效益和国际化

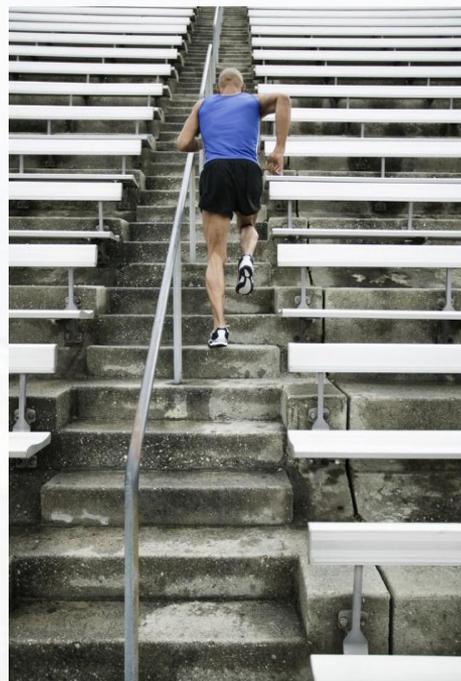
因此，对于中国大学，尤其是中国重点大学来说，在未来的发展和建设中一方面**要加强国际科研项目合作、加强国家间人才交流与互访，同时加强对学术规范及国际标准研究流程与方法的深入研究；**另一方面**要增加海外优秀人才、资金、项目的引进。**



# 7、评价结论与启示

- 5 中国大学发展主要方向：质量、效益和国际化

总之，对于中国大学，尤其是中国重点大学来说，在未来的发展和建设中一定要**坚持“质量、效益、国际化”**的发展方向，才能提高自身竞争力，才能早日跻身于世界一流大学的行列。



武漢大學

自強弘毅 求是拓新

汇报完毕，谢谢大家！

邱均平

弘毅  
求是  
拓新

# RCCSE简介

武汉大学中国科学评价研究中心（简称RCCSE）成立于2002年，是我国高校中第一个综合性的科教评价研究中心，是集科学研究、人才培养和评价服务于一体的多功能中介性实体机构。中心由武汉大学信息管理学院、教育科学学院、学校图书馆等单位的有关研究人员组成，是一个文理交叉、跨学科的湖北省重点研究基地。



武汉大学

自强弘毅求是拓新

# RCCSE简介

从2004年开始，RCCSE定期研发和公布四大系列报告：

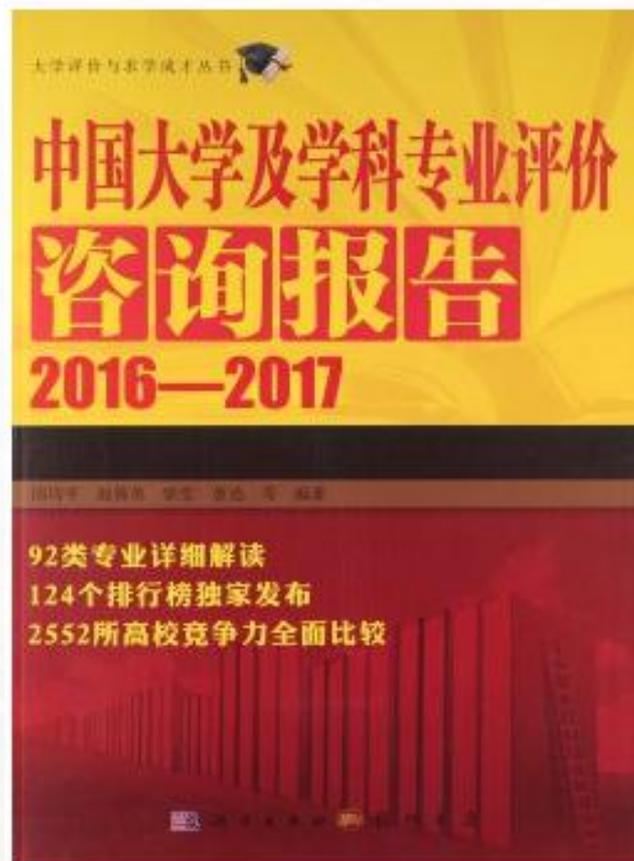
①世界一流大学与科研机构学科竞争力评价研究报告



# RCCSE简介

从2004年开始，RCCSE定期研发和公布四大系列报告：

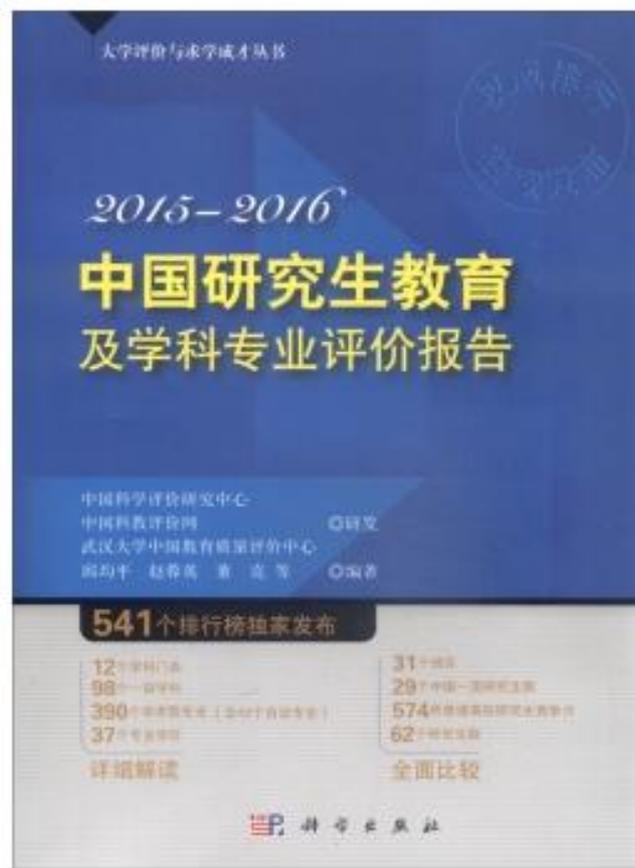
②中国大学及  
学科专业评价  
报告



# RCCSE简介

从2004年开始，RCCSE定期研发和公布四大系列报告：

③中国研究生教育及学科专业评价报告



# RCCSE简介

从2004年开始，RCCSE定期研发和公布四大系列报告：

④中国学术期刊评价研究报告



# RCCSE简介



武汉大学

自强弘毅求是拓新

另外，RCCSE每年还发布《大学排名与高考志愿》，可以为高考学生填报志愿提供参考依据和具体指导，帮助学校领导和教师了解高校招生状况。

